

002-1371/10

RADIĆ & RADIĆ
Odvjetničko društvo, j.t.d.
Split – Smiljanićeva 2/II
Tel. 544 – 944; Fax. 544-945
e-mail: radic-radic-od@st.t-com.hr

OPĆINSKI SUD U SPLITU
- primljeno -
neposredno - poštom

29. 03. 2010

obično-preporučenu na pošti _____
dana _____
u primj. _____ sat _____ minuta _____
takse _____ kuna

1
1

RADIĆ & RADIĆ
odvjetničko društvo, j.t.d.
SPLIT - Smiljanićeva 2/II

OPĆINSKI SUD U SPLITU

RADNI SPOR: OSLOBOĐENJE OD PRISTOJBE
POSILATA OPOMENA SUDSKOJE PRISTOJBE
U IZNOSU OD K 26.992,00 VIŠE
ZA OPOMENU.

OVRHOVODITELJ: KEMILAK d.o.o. Split, OIB 21601841088
zastupan po punomoćniku mr.sc. Zdenku Radić,
odvjetniku u Odvjetničkom društvu Radić & Radić, j.t.d. Split,
Smiljanićeva 2, prema priloženoj punomoći

OVRŠENIK: MLADEN VUŠKOVIĆ, Split, Kroz Smrdečac 1, OIB 04690032436

PRIJEDLOG ZA OVRHU

Vps: 26.992,00 kuna

- na ovršenikovu plaći

I.-Presudom Općinskog suda u Splitu IV P- 747/08 od 18. prosinca 2008. godine a koja je preinačena pravomoćnom presudom Županijskog suda u Splitu, GŽ-605/09 od 15. listopada 2009. godine naloženo je tužitelju da u roku od 8 dana isplati tuženiku iznos od 26.992,00 kuna.

Dokaz: presuda Općinskog suda u Splitu IV P-747/08 od 18. prosinca 2008. x 2 u presliku
- presuda Županijskog suda u Splitu od 15. listopada 2009. x 2 u presliku

II.- Ovršenik nije ispunio svoju obvezu u roku za dobrovoljno ispunjenje činidbe.

III.-Ovršenik je zaposlen kod Issa Audiovizualna zabava d.o.o. Put Brodarice 6, gdje i ostvaruje plaću.

IV.- Budući da ovršenik odbija platiti ovrhovoditelju gore navedeni iznos, ovrhovoditelj predlaže da sud donese slijedeće

RJEŠENJE O OVRSI

1. Nalaže se ovršeniku Mladenu Vušković, Kroz Smrdečac 1, iz Splita da ovrhovoditelju namiri dospelu novčanu tražbinu u iznosu od 26.992,00 kuna, sa zakonskim zateznim kamatama, a koje kamate teku od 18. prosinca 2008. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope HNB-a, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem

2

polugodištu, uvećanom za pet postotnih poena, kao i radi naplate troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 1.230,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku počevši od donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena, a sve u roku od osam dana od dostave ovog rješenja.

2. Radi ostvarenja ovrhovoditeljeve tražbine iz točke 1. ovog Rješenja,

određuje se ovrha

- pljenidbom iznosa od jedne trećine plaće što je ovršenik Mladen Vušković, Kroz Smrdečac 1, Split, OIB 04690032436, prima kod Issa Audiovizualna zabava d.o.o., Put Brodarice 6, Split.

3. Nalaže se poslodavcu ovršenika, Issa Audiovizualna zabava d.o.o. Put Brodarice 6, Split, da novčani iznos za koji je određena ovrha, isplaćuje ovrhovoditelju nakon pravomoćnosti ovog rješenja, a o čemu će ovrhovoditelj posebno izvijestiti poslodavca ovršenika.

4. Zabranjuje se poslodavcu ovršenika da tu tražbinu ispuni ovršeniku, a ovršeniku se zabranjuje da istu tražbinu naplati ili da na drugi način raspolaže s njome.

5. Pljenidba je provedena s danom dostave rješenja o ovrsi poslodavcu ovršenika.

6. Ovrhovoditelj pljenidbom stječe založno pravo na ovršenikovu tražbinu.

7. Ovršenikov poslodavac nema pravo žalbe protiv rješenja o pljenidbi.

8. Nalaže se poslodavcu ovršenika iz točke 3. Rješenja da zaplijenjenu tražbinu isplaćuje na žiro račun punomoćnika ovrhovoditelja, Odvjetničko društvo Radić & Radić, j.t.d. Split, broj 2500009 – 1101019275 kod Hypo Group Alpe Adria d.d.

U Splitu, 26. ožujka 2010. godine

Ovrhovoditelj
Kemilak d.o.o.
po punomoćniku
RADIĆ & RADIĆ
odvjetničko društvo, j.t.d.
SPLIT - Smiljančeva 2/II

Ovrhovoditelj zahtijeva naknadu troškova:

- za sastavljanje ovršnog prijedloga.....1.000,00 kuna
- PDV od 23%.....230,00 kuna
- Sveukupno.....1.230,00 kuna

- za sudske pristojbe na prijedlog i rješenje- po odluci suda

2. povučeno ovrha

bj. prijedlog trošk od 1.230,00 kn - ovrhovoditelj prihvatio
15.03.10 smirnov

12. 01. 2009.

IV P-747/08



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sudu ovog suda Aleksandri Radman kao sudu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja **MLADENA VUŠKOVIĆA** iz Splita, Kroz Smrdečac 1, protiv tuženika **KEMILAK d.o.o.** Split, zastupanog po pun. Zdenku Radiću, odv. u Odvjetničkom društvu Radić & Radić iz Splita, radi utvrđenja, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene dana 03. prosinca 2008. god. u nazočnosti tužitelja osobno te pun. tuženika Zdenka Radića, odv. u Odvjetničkom društvu Radić & Radić iz Splita, objavljene dana 18. prosinca 2008. god.

presudio je

- I. Dužan je tuženik u roku od 8 dana od pravomoćnosti ove presude, a sve pod prijetnjom ovrhe, isplatiti tužitelju plaću u mjesečnom iznosu od 8.000,00 kn netto, počevši od 01. travnja 2006. god. pa do 31. listopada 2008. god.
- II. Za više traženo od dosuđenog pod toč. I. i to za zakonske zatezne kamate, tužbeni zahtjev se odbija.

riješio je

- I. Tužba se odbacuje u dijelu kojim je zatraženo utvrđenje da su tužitelj i tuženik sklopili Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 01. siječnja 2006. god. na radnom mjestu «pomoćnik direktora».
- II. Tužba se odbacuje u dijelu kojim je zatražena uplata doprinosa i poreza iz i na plaću.
- III. Dužan je tužitelj u roku od 8 dana naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 17.690,00 kn.
- IV. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška.

Obrazloženje

U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda dana 03. travnja 2006. god. navodi se da su tužitelj i tuženik sklopili Ugovor o radu na određeno vrijeme, na rok od 01. siječnja 2006. god. do 31. ožujka 2006. god. te da je temeljem istoga u navedenom roku tužitelj radio kod tuženika, a tuženik tužitelja prijavio Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, Podružnica Split te Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje, Ispostava Split.

Tuženik da je Ugovor o radu s tužiteljem sklopio tek 13. siječnja 2006. god. iako da je tužitelj s radom započeo 02. siječnja 2006. god. Tužitelj da je tek tada vidio da mu je tuženik podnio na potpis Ugovor o radu na određeno vrijeme iako prilikom dogovora o početku rada tijekom prosinca 2005. god. tužitelj i tuženik nikada nisu razgovarali o radu na određeno vrijeme već o Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme, a s probnim rokom.

Poslovi za koje je tuženik zaposlio tužitelja da su «pomoćnik direktora», a da je očito da ti poslovi nisu, niti mogu biti na određeno vrijeme. Tužitelj da nije mogao prigovoriti niti odbiti potpisivanje Ugovora o radu na određeno vrijeme jer da je u tom trenutku odgovorna osoba tuženika bila na skijanju, a odbijanje potpisivanja da bi značilo da tuženik ostaje bez posla jer da ne bi zasnavao radni odnos.

Tužitelj da je na rad kod tuženika prešao iz trgovačkog društva u kojem da je bio zaposlen na neodređeno vrijeme i to zbog upornog višekratnog nagovaranja tuženika da pređe na rad kod tuženika, uz stalno navođenje tuženika kako je tužitelj upravo neophodan kadar tuženiku. Tuženik da nikada nije, a za vrijeme trajanja radnog odnosa na određeno vrijeme, ni u kojoj formi, tužitelju osobno, usmeno ili pismeno iskazao da je radom nezadovoljan, a postavljene radne zadaće (organizacija gradnje poslovnog centra u Diemu, organizacija zaštite na radu i sl.) da je tužitelj uspješno obavljao uz ostvarivanje značajnih novčanih ušteda tuženiku. Tužitelj da je tuženiku izradio posjetnicu s nazivom «pomoćnik direktora» te ga formalno zadužio kao tvrtkinog povjerenika zaštite na radu.

Nekoliko dana prije isteka Ugovora o radu, tuženik da je radeći analizu kretanja radne snage kod tuženika, ukazao na nezakonito postupanje tuženika prema većem broju radnika, nakon čega da je došao u sukob s tuženikom te da je zbog zdravstvenih tegoba otišao na opravdano bolovanje, a o čemu da je blagovremeno izvijestio tuženika, na zakonit i prikladan način. Tuženik da je istekom roka od 31. ožujka, prekinuo radni odnos tužitelju te odjavio tužitelja.

Slijedom navedenog predloženo je ovom sudu donošenje presude kojom će se utvrditi da su tužitelj i tuženik sklopili Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, kojom će se obvezati tuženika da tužitelja rasporedi na poslove i radne zadatke «pomoćnik direktora» te kojom će se obvezati tuženika da tužitelju isplati plaću od 8.000,00 kn netto s pripadajućim porezima i doprinosima počevši od 01. travnja 2006. god. do isplate kao i trošak ovog postupka, a sve sa zakonskom zateznom kamatom.

Odgovarajući na tužbene navode i tužbeni zahtjev u podnesku zaprimljenom kod ovog suda dana 28. travnja 2006. god. tuženik je naveo da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti pravno neosnovan. Ugovorne stranke da su suglasno i dragovoljno zaključile Ugovor o radu na određeno vrijeme. Među strankama nikada da nije bilo prijedora o tome da je Ugovor o radu na određeno vrijeme stupio na snagu 01. siječnja 2006. god., da je bio zaključen na rok



OPĆINSKI SUD U SPLITU
- primijeno -

neposredno - poštom

GŽ-605/09

19-02-2010

onično - preporučeno na pošti _____
dana _____ R. _____
u primj _____ sa _____ priloga
takse _____ kuna

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca ovoga suda Ankice Matić, kao predsjednice vijeća, te Dragice Samardžić i Marije Šimičić, kao članica vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Mladena Vuškovića iz Splita, Kroz Smrdečac 1, protiv tuženika Kemilak d.o.o. Split, koga zastupa Odvjetničko društvo Radić & Radić iz Splita, radi utvrđenja, odlučujući o žalbama tužitelja i tuženika protiv presude Općinskog suda u Splitu broj IV P-747/08 od 18. prosinca 2008. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 15. listopada 2008. godine

presudio je:

I. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu pod toč.II. izreke.

II. Prihvaća se žalba tuženika pa se prvostupanjska presuda preinačava u pobijanom dijelu pod toč.I. izreke na način da se odbija kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 8.000,00 kuna neto mjesečno, počevši od 01. travnja 2006. godine do 31. listopada 2008. godine.

riješio je:

I. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu pod toč. I.,II. i IV. izreke.

II. Preinačuje se prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu pod toč.III. izreke i u tom dijelu rješava:

Dužan je tužitelj u roku od 8 dana naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 26.992,00 kune.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom naloženo je tuženiku da isplati tužitelju plaću u



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU

REPUBLIKA HRVATSKA

OPĆINSKI SUD U SPLITU
- primijeno -
neposredno - poštom
11. 07. 2011

RJEŠENJE

obično-preporučeno na pošti
dana _____
u primj. _____ sa _____
takse _____ kuna

Županijski sud u Splitu, kao drugostupanjski sud, po sudu ovog suda Luka Grgatu, kao sudcu pojedincu, u ovršnom postupku ovrhovoditelja „Kemilak“ d. o. o., Split, zastupanog po punomoćniku Zdenku Radiću, odvjetniku u Splitu, protiv ovršenika Mladena Vuškovića iz Splita, Kroz Smrdečac 1, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1371/10 od 15. rujna 2010. godine, dana 24. lipnja 2011. godine,

riješio je:

Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1371/10 od 15. rujna 2010. godine.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi broj Ovr-1371/10 od 15. rujna 2010. godine, temeljem ovršne isprave – presude Općinskog suda u Splitu broj IV P-747/08 od 18. prosinca 2008. godine, koja je preinačena presudom Županijskog suda u Splitu broj Gž-605/09 od 15. listopada 2008. godine, određena je ovrha na plaći ovršenika koju prima kod ovršenikova dužnika (poslodavca) „Issa Audiovizualna zabava“ d. o. o., radi naplate novčane tražbine u iznosu od 26.992,00 kuna sa traženom zakonskom zateznom kamatom počev od 18. prosinca 2008. godine te dosuđenih troškova postupka s traženom zakonskom zateznom kamatom od donošenja pobijanog rješenja o ovrsi. Istim rješenjem je određen ovrhovoditelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.230,00 kuna.

Protiv rješenja o ovrsi žali se ovršenik pobijajući isto zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11, dalje: ZPP-a), koji je primijeniti temeljem članka 19. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03 i 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, dalje: OZ-a), odnosno iz članka 46. stavak 1. OZ-a, uz prijedlog da rješenje o ovrsi bude „poništeno“ i prijedlog za ovrhu odbačen ili odbijen.

Ovrhovoditelj nije odgovorio na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Odredbom članka 20. OZ-a je propisano da sud određuje ovrhu samo na temelju ili vjerodostojne isprave, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, dok prema članku 21. OZ-a ovršna isprava je i ovršna sudska odluka.

Odredbom članka 150. OZ-a je propisano da se ovrha na novčanoj tražbini provodi prijenidbom i prijenosom, ako ovim zakonom za pojedine slučajeve nije drukčije određeno, dok je odredbom članka 173. stavak 1. OZ-a propisano da rješenjem o ovrsi na plaći određuje se prijenidba određenog dijela plaće i nalaže se poslodavcu koji ovršeniku isplaćuje plaću da novčani iznos za koji je određena ovrha isplati odnosno isplaćuje ovrhovoditelju nakon pravomoćnosti toga rješenja.

Ispitujući pobijano rješenje o ovrsi, sukladno odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s člankom 19. stavak 1. OZ-a te sukladno odredbi članka 46. stavak 5. OZ-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje kakve bitne povrede postupka, niti da je ostvaren žalbeni razlog nepravilne primijene materijalnog prava, odnosno koji drugi žalbeni razlog iz članka 46. stavak 1. OZ-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud je pravilno primjenjujući materijalno pravo odredio ovrhu na plaći ovršenika, temeljem i sukladno ovršnoj ispravi – citiranoj i pravomoćnoj presudi, u kojoj su nedvojbeno naznačeni vjerovnik i dužnik, te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze, odnosno iz kojeg proizlazi postojanje novčane tražbine, čije se prisilno ostvarenje traži.

Citirana presuda, na kojoj ovrhovoditelj temelji svoj ovršni zahtjev, je ovršna isprava, temeljem koje vjerovnik može tražiti prisilno ostvarenje tražbine, a sud može odrediti ovrhu, radi ispunjenja novčane tražbine, sukladno odredbama članka 20. i 21. OZ-a.

Izreka pobijanog rješenje odgovara rješenju o ovrsi na plaći, te sadržajno ima sve opće podatke potrebne za provedbu ovrhe, propisane člankom 35. stavak 1. OZ-a, te sve one posebne propisane člankom 150. i 173. OZ-a.

Isto tako, naglasiti je žalitelju da je obračun i tijek zakonskih zateznih kamata na navedeni iznos glavnice i troškove postupka pravilno određen od strane prvostupanjskog suda od časa dospijeća tražbine do isplate, kao i visina stope zakonske zatezne kamate, sukladno članku 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05 i 41/08), a temeljem odredbi članka 27. stavak 2. i 3. OZ-a.

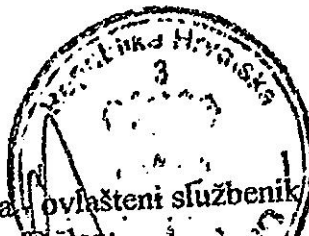
Suprotno žalbenim navodima, odluka o trošku je pravilno i zakonito odmjerena, sukladno članku 14. OZ-a, te odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 148/09).

Stoga, valjalo je, temeljem odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s člankom 19. stavak 1. OZ-a, riješiti kao u izreci.

U Splitu 24. lipnja 2011. godine.

SUDAC

Luka Grgat, v. r.



Za točnost otpredak

ovlašteni službenik



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU

OPĆINSKI SUD U SPLITU
OVRŠNA PISARNICA
OGLASNA PLOČA

BR. 2980

Oglašeno dana 10. 11. 11.
Skinuto dana 21. 11. 11.

Službenik:

OPĆINSKI SUD U SPLITU
- primijeno -
neposredno - poštom

11. 07. 2011

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Obično preporučeno na pošti
dana _____ R _____
u primj. _____ se _____ priloga
takse _____ kuna

Županijski sud u Splitu, kao drugostupanjski sud, po sudu ovog suda Luki Grgatu, kao sudu pojedincu, u ovršnom postupku ovrhovoditelja „Kemilak“ d. o. o., Split, zastupanog po punomoćniku Zdenku Radiću, odvjetniku u Splitu, protiv ovršenika Mladena Vuškovića iz Splita, Kroz Smrdečac 1, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1371/10 od 15. rujna 2010. godine, dana 24. lipnja 2011. godine,

riješio je:

Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1371/10 od 15. rujna 2010. godine.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi broj Ovr-1371/10 od 15. rujna 2010. godine, temeljem ovršne isprave – presude Općinskog suda u Splitu broj IV P-747/08 od 18. prosinca 2008. godine, koja je preinačena presudom Županijskog suda u Splitu broj GŽ-605/09 od 15. listopada 2008. godine, određena je ovrha na plaći ovršenika koju prima kod ovršenikova dužnika (poslodavca) „Issa Audiovizualna zabava“ d. o. o., radi naplate novčane tražbine u iznosu od 26.992,00 kuna sa traženom zakonskom zateznom kamatom počev od 18. prosinca 2008. godine te dosuđenih troškova postupka s traženom zakonskom zateznom kamatom od donošenja pobijanog rješenja o ovrsi. Istim rješenjem je određen ovrhovoditelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.230,00 kuna.

Protiv rješenja o ovrsi žali se ovršenik pobijajući isto zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11, dalje: ZPP-a), koji je primijeniti temeljem članka 19. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03 i 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, dalje: OZ-a), odnosno iz članka 46. stavak 1. OZ-a, uz prijedlog da rješenje o ovrsi bude „poništeno“ i prijedlog za ovrhu odbačen ili odbijen.

Ovrhovoditelj nije odgovorio na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Odredbom članka 20. OZ-a je propisano da sud određuje ovrhu samo na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, dok prema članku 21. OZ-a ovršna isprava je i ovršna sudska odluka.

Odredbom članka 150. OZ-a je propisano da se ovrha na novčanoj tražbini provodi pljenidbom i prijenosom, ako ovim zakonom za pojedine slučajeve nije drukčije određeno, dok je odredbom članka 173. stavak 1. OZ-a propisano da rješenjem o ovrsi na plaći određuje se pljenidba određenog dijela plaće i nalaže se poslodavcu koji ovršeniku isplaćuje plaću da novčani iznos za koji je određena ovrha isplati odnosno isplaćuje ovrhovoditelju nakon pravomoćnosti toga rješenja.

Ispitujući pobijano rješenje o ovrsi, sukladno odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s člankom 19. stavak 1. OZ-a te sukladno odredbi članka 46. stavak 5. OZ-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje kakve bitne povrede postupka, niti da je ostvaren žalbeni razlog nepravilne primijene materijalnog prava, odnosno koji drugi žalbeni razlog iz članka 46. stavak 1. OZ-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud je pravilno primjenjujući materijalno pravo odredio ovrhu na plaći ovršenika, temeljem i sukladno ovršnoj ispravi – citiranoj i pravomoćnoj presudi, u kojoj su nedvojbeno naznačeni vjerovnik i dužnik, te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze, odnosno iz kojeg proizlazi postojanje novčane tražbine, čije se prisilno ostvarenje traži.

Citirana presuda, na kojoj ovrhovoditelj temelji svoj ovršni zahtjev, je ovršna isprava, temeljem koje vjerovnik može tražiti prisilno ostvarenje tražbine, a sud može odrediti ovrhu, radi ispunjenja novčane tražbine, sukladno odredbama članka 20. i 21. OZ-a.

Izreka pobijanog rješenje odgovara rješenju o ovrsi na plaći, te sadržajno ima sve opće podatke potrebne za provedbu ovrhe, propisane člankom 35. stavak 1. OZ-a, te sve one posebne propisane člankom 150. i 173. OZ-a.

Isto tako, naglasiti je žalitelju da je obračun i tijek zakonskih zateznih kamata na navedeni iznos glavnice i troškove postupka pravilno određen od strane prvostupanjskog suda od časa dospijeca tražbine do isplate, kao i visina stope zakonske zatezne kamate, sukladno članku 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05 i 41/08), a temeljem odredbi članka 27. stavak 2. i 3. OZ-a.

Suprotno žalbenim navodima, odluka o trošku je pravilno i zakonito odmjeren, sukladno članku 14. OZ-a, te odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 148/09).

Stoga, valjalo je, temeljem odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s člankom 19. stavak 1. OZ-a, riješiti kao u izreci.

U Splitu 24. lipnja 2011. godine.



SUDAC

Luka Grgat, v. r.

Za točnost otpravka

Zlata Brdajević

2/uzast. spis

12. svibnja 2011. godine. asin el...



17
Poslovni broj: Ref SS 27 : Ovr-1371/2010-5

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu
Ex. vojarna Sv. Križ, Dračevac
21000 Split

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu po sucu Jermini Dujmović Živković u pravnoj stvari ovrhovoditelja KEMILAK D.O.O., OIB 21601841088, Split, protiv ovršenika MLADEN VUŠKOVIĆ, OIB 04690032436, KROZ SMRDEČAC 1, Split, radi ovrhe, 24. listopada 2017.

riješio je

- I Postupak se prekida.
- II Poziva se ANKICA ČENIĆ, OIB:67541309757, Josipa Pupačića 1/3 Split, da kao zastupnik ovrhovoditelja KEMILAK D.O.O. „u stečaju“, preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari.
- III Nastavlja se ovršni postupak poslovni broj Ovr-1371/2010.
- IV. Obustavlja se ovršni postupak uz ukidanje provedenih ovršnih radnji.

Obrazloženje

Temeljem uvida u izvod iz sudski registar ovaj sud je utvrdio da je ovrhovoditelj KEMILAK D.O.O. brisan rješenjem Trgovačkog suda u Županijski sud u Splitu posl. broj Tt-17/6837-2 od 17.08.2017, a uslijed stečajnog postupka

Kako je odredbom čl. 212. st. 1. toč. 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13; u daljnjem tekstu ZPP), propisano da će se postupak prekinuti kada nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka, valjalo je temeljem čl. 212. st. 1. ZPP, koji se primjenjuju temeljem čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004, 88/2005, 121/2005, 67/2008“, dalje u tekstu OZ) odlučiti kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Odredbom čl. 215. st. 1. ZPP-a propisano je da će se postupak nastaviti kada stečajni upravitelj ili pravni slijednici pravne osobe preuzmu postupak ili kada ih sud na prijedlog

3030ja 10

Steačajna masa iza KEMILAK d.o.o.-u stečaju, Split
M St-898/2017-25.9.2017.(Ex 14 St-62/2010-25.02.11)
21000 Split-Pupačićeva 1/3
tel/fax 021/543-169, mob.031/1543-169
IBAN:HR3523900011101017044
OIB:14523768154
Rechno: 2/2017

Steačajna upraviteljica Ankica Čenić
21000 Split-Pupačićeva 1/3
tel/fax 021/543-169, mob.031/1543-169

Split, 03.11.2017,

OPĆINSKI SUD U SPLITU

- primljeno -
naposlano - poštom

09. 11. 2017

Općinski sud u Splitu

SS 27 : Ovr-1371/2010-5

Sudac- Jermina Dujmović-Živković

obličin-protok... na...
dana... R...
u... sa...
pristojbe...
[Signature]

Predmet: Žalba na Rješenje broj SS 27: OVR-1371/2010-5 od 24.10.2017 protiv ovršenika Mladen Vušković, OIB 04690032436., kroz Smrdečac 1, Split

-tropisno

Steačajna upraviteljica stečajne mase iza KEMILAK d.o.o.-u stečaju, Split, Pupačićeva 1, OIB14523768154, IBAN:HR3523900011101017044, kao zakonski zastupnik ovrhovoditelja Stečajne mase iz KEMILAK d.o.o.-u stečaju, Split (prije KEMILAK d.o.o.-u stečaju, Split), pravovremeno ulaže žalbu na Rješenje o obustavi ovršnog postupka broj OVR-1371/2010-5 od 24.10.2017. nad ovršenikom Mladen Vušković, OIB 04690032436, kroz Smrdečac 1, Split.

Glasloženje:

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-62/2010-od 19.06.2017. zaključen je stečajni postupak nad dužnikom KEMILAK d.o.o.-u stečaju, Split i dužnik je brisan iz Registra Suda, a upisana Stečajna masa iza KEMILAK d.o.o.-u stečaju Rješenjem registra Suda broj Ti-17/8758-2, MBS 030371902 od 27.09.2017. kao pravi sjednik brisanog stečajnog dužnika KEMILAK d.o.o.-u stečaju, Split

Dokaz: Uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu 14 St-62/2010-od 19.06.2017., spis 14 St-898/2017 od 25.09.2017., te spis Ti-17/8758-2 od 27.09.2017.7

Rješenjem o zaključenju stečaja i brisanju dužnika iz registra ovlaštena je stečajna upraviteljica, da u ime i za račun stečajne mase nastavi voditi sve parnice i druge postupke koji su u tijeku te na prikupljanju i na zastupanje sporne i nesporne stečajne mase pred sudovima i drugim državnim tijelima te pred svim drugim fizičkim i pravnim osobama, te na unovčenje iste, te o tome izvješćivati stečajni sud kada se zato sazna pretpostavke.

Zato ulažem žalbu na obustavu ovršnog postupka OVR-1371/2010 i predlažem da se isti nastavi za ime i za račun pravnog sjednika stečajne mase iza KEMILAK d.o.o.-u stečaju, Split.

S poštovanjem

OO: Trgovački sud u Splitu
Stečajni sudac-g. Jozo Čaleta

Stečajna masa iza KEMILAK d.o.o.-u stečaju,
Split
Stečajna upraviteljica

Ankica Čenić dipl.oec.

Stečajna masa
iza KEMILAK d.o.o.
u stečaju
SPLIT



OPĆINSKI SUD U SPLITU

- primljena
neopozvana poštom

11. 09. 2018

29

Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

obično
dana
u prim
pristojbu
sa
kuna

poslovni broj: GŽ Ovr-353/2018-2

OVR-1371/10

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, po sucu Katici Krajnović, kao sucu pojedincu, u građansko pravnoj stvari ovrhovoditelja KEMILAK d.o.o, OIB: 21601841088, koga zastupa pun. mr.sc. Zdenko Radić, odv. u OD Radić & Radić j.t.d. Split, protiv ovršenika Mladena Vuškovića, Kroz Smrdečac 1, Split, OIB: 04690032436, radi naplate novčane tražbine, rješavajući žalbu stečajnog upravitelja ovrhovoditelja, protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, broj Ovr-1371/2010-5 od 24. listopada 2017., 4. rujna 2018.

riješio je

Žalba se uvažava, te se rješenje Općinskog suda u Splitu, broj Ovr-1371/2010-5 od 24. listopada 2017. ukida u pobijanom dijelu (toč. IV. izreke) kojim se obustavlja ovršni postupak i ukidaju provedene ovršne radnje.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda riješeno je:

I Postupak se prekida.

II Poziva se ANKICA ČENIĆ, OIB:67541309757, Josipa Pupačića 1/3 Split, da kao zastupnik ovrhovoditelja KEMILAK D.O.O. „u stečaju“, preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari.

III. Nastavlja se ovršni postupak poslovni broj Ovr-1371/2010.

IV. Obustavlja se ovršni postupak uz ukidanje provedenih ovršnih radnji."

Ovo rješenje u dijelu kojim se obustavlja ovršni postupak pravovremeno podnesenom žalbom pobija stečajni upravitelj ovrhovoditelja iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijani dio rješenja preinači i nastavi ovršni postupak u pravcu žalbenih navoda.

Žalba je osnovana.

Prvostupanjski sud u nepobijanom dijelu rješenja utvrđuje prekid postupka, te poziva Ankicu Čenić da kao zastupnik ovrhovoditelja KEMILAK d.o.o. u stečaju preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari te ujedno nastavlja ovršni postupak pod brojem toga suda Ovr-1371/2010.

Istim rješenjem u pobijanom dijelu prvostupanjski sud obustavlja predmetni ovršni postupak uz ukidanje provedenih ovršnih radnji primjenom odredbe čl. 67. st. 2. i 5. Narodne novine broj 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05., 121/05. i 67/08., dalje OZ) uz obrazloženje da je ovrha postala nemoguća obzirom da je uvid u registar Trgovačkog suda nisu pronađeni pravni slijednici ovrhovoditelja (pogrešno navedeno ovršenika) i isti je brisan iz registra.

Žalbenim navodima dovodi se u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Naime, iz u žalbi priloženog rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-62/2010 od 19. lipnja 2017. proizlazi da je zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom KEMILAK d.o.o. u stečaju i određuje se brisanje stečajnog postupka iz sudskog registra te se ovlašćuje stečajna upraviteljica Ankica Čenić iz Splita da u ime i za račun stečajne mase nastavi voditi sve parnice i druge postupke koje su u tijeku, te na prikupljanje i na zastupanje sporne i nesporne stečajne mase u postupku pred sudovima i drugim tijelima, te je iz priloženog zaključka Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-62/2010 od 22. rujna 2017. određen upis u sudski stečajni upisnik dosadašnjeg stečajnog dužnika "KEMILAK d.o.o u stečaju", sada kao "stečajna masa iza KEMILAK d.o.o. u stečaju".

Dakle, iz navedenih dokaza priloženih spisu proizlazi da nije bilo osnova za obustavu postupka iz razloga prvostupanjskog suda da nisu pronađeni pravni slijednici ovrhovoditelja.

Zbog izloženog, valjalo je žalbu uvažiti, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a, te će u ponovnom postupku prvostupanjski sud u pravcu izloženog aktivnu legitimaciju u ovom ovršnom postupku ocijeniti primjenom odredbe čl. 29. OZ-a, te sukladno utvrđenom nastaviti ovršni postupak.

Nepobijani dio rješenja (toč. I., II. i III. izreke) ostaje neizmijenjen.

Osijek, 4. rujna 2018.



Sudac
Katica Krajnović, v.r.

Zastupništvo ovrhovoditelja- ovlašteni službenik
Blaženka Vuletić

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Vraćamo spis sa šest primjeraka
drugostupanjske odluke.